

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią”, które odbyło się w dniu **21 listopada 2023 r.**

- 1.** Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: **13.00** i odbyło się w biurze Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” przy **ul. Klasztornej 29, 63-720 Koźmin Wlkp.**
- 2.** Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
- 3.** Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **12**, i ustalił, że *istnieje quorum* oraz że *zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu.*

Parytety sprawdzono na podstawie złożonych deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów przy zastosowaniu arkusza kalkulacyjnego:

- Grupa interesu publicznego: **33,(3)%**
- Grupa interesu społecznego: **33,(3)%**
- Grupa interesu gospodarczego: **33,(3)%;**

- 4.** W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

- 1) Piotr Curyk –Przewodniczący;**
- 2) Mariusz Dymarski,**
- 3) Marek Rożek,**
- 4) Maciej Bratborski,**
- 5) Justyna Gryszka,**
- 6) Violetta Maria Krzekotowska,**
- 7) Jacek Wybierała,**
- 8) Edyta Dopierała,**
- 9) Mariola Wosińska**
- 10) Wojciech Goliński**
- 11) Andrzej Nagler**
- 12) Danuta Sikora**

Ilekroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

5. Na posiedzeniu obecny był ponadto **Sławomir Szyszka** – Prezes Zarządu oraz **Agnieszka Miklas** pracownik LGD, a także inne osoby, które zostały wymienione w dalszej części Protokołu o ile zabierały głos.

6. Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.

Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:

- 1) Podpisanie listy obecności, deklaracji bezstronności.
- 2) Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego Rady.
- 3) Stwierdzenie prawomocności posiedzenia poprzez sprawdzenie quorum i parytetów.
- 4) Wybór sekretarza
- 5) Przedstawienie porządku posiedzenia.
- 6) Przeprowadzenie testu dla członków Rady
- 7) Omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naborów nr 21 i 22, prowadzonych przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniach o naborach wniosków.
- 8) Prezentacja fiszek projektowych
- 9) Wyliczenie przez Przewodniczącego Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniach o naborze wniosków oraz ewentualną dyskusję na ten temat.
- 10) Przedstawienie przez Biuro LGD wstępnej oceny formalnej złożonych wniosków i zatwierdzenie jej wyników oraz przedstawienie stanowiska Biura LGD w kwestii kwoty wsparcia - podjęcie uchwał w tym zakresie.
- 11) Podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, które zostały złożone w ramach naboru, to znaczy uchwał w przedmiocie:
 - a) zgodności operacji objętych wnioskami z LSR,
 - b) oceny operacji na podstawie kryteriów wyboru,
 - c) ustalenia kwoty wsparcia dla operacji objętych wnioskami.
- 12) Wolne głosy, wnioski i zapytania.
- 13) Zamknięcie posiedzenia przez Przewodniczącego Rady.

7. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych operacji. Byli nimi:

- 1) **Piotr Curyk** – wyłączony z omawiania i oceny operacji „*Budowa zadaszanej przestrzeni w parku miejskim z przeznaczeniem na całoroczną prezentację twórczości lokalnych artystów opartej na tematyce Pogorzelskiego Szlaku Legend*” syg. XXI/3/23 objętej wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Pogorzelskie Towarzystwo Kulturalne, ze względu na okoliczność pkt III ppkt 1 Deklaracji bezstronności.
 - 2) **Marek Rożek** - wyłączony z omawiania i oceny operacji „*Budowa placu zabaw wraz z utwardzeniem terenu w ramach zagospodarowania terenu rekreacyjnego w Jaworach*” syg. XXI/1/23 objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Borek Wlkp., ze względu na okoliczność pkt III ppkt 1 Deklaracji bezstronności.
 - 3) **Mariusz Dymarski** - wyłączony z omawiania i oceny operacji „*Poprawa efektywności energetycznej świetlicy wiejskiej w miejscowości Maciejew*” syg. XXII/1/23 oraz „*Poprawa efektywności energetycznej świetlicy wiejskiej w miejscowości Wyki*” syg. XXII/3/23 objętych wnioskiem złożonym przez Gminę Rozdrażew ze względu na okoliczność pkt III ppkt 1 Deklaracji bezstronności.
 - 4) **Maciej Bratborski** – wyłączony z omawiania i oceny operacji „*Budowa instalacji fotowoltaicznej wraz z montażem kotła elektrycznego i osprzętu dla świetlicy wiejskiej w Góreczkach*” syg. XXII/2/23 oraz „*Budowa świetlicy wiejskiej w Góreczkach*” syg. XXII/2/23 objętych wnioskiem złożonym przez Gminę Koźmin Wlkp., ze względu na okoliczność pkt III ppkt 1 Deklaracji bezstronności.
- 8.** Przeprowadzono wybór sekretarza posiedzenia. W wyniku głosowania na sekretarza jednogłośnie wybrano Panią Danutę Sikorę.
- 9.** Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.
- 10.** Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, przekazał informację, że w ramach naboru 21/2023 oraz 22/2023 brak jest wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniach o naborze wniosków.
- 11.** Następnie przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naborów wymienionych w pkt 7 porządku obrad, w kolejności naborów wymienionej w tym punkcie, a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania.
- 12.** Następnie przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naborów, a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania.
- W ramach naboru 21/2023 dotyczącego **Przedsięwzięcia 1.1.1 tj. Działania inwestycyjne w zakresie infrastruktury społecznej oraz zagospodarowania terenu poprawiającego dostępność istniejącej infrastruktury**, trwającego w okresie od 25.10.2023 r. do dnia 08.11.2023 r. złożono **3 wnioski**.

- W ramach naboru 22/2023 dotyczącego **Przedsięwzięcia 1.3.2. tj. Przebudowa /Modernizacja infrastruktury społecznej zwiększająca efektywność energetyczną ,ograniczająca presje na środowisko lub przystosowująca do zmian klimatu** trwającego w okresie od 25.10.2023 r. do dnia 08.11.2023 r. złożono **3 wnioski**.

Na prośbę Przewodniczącego szczegółowe omówienie poszczególnych wniosków przez pracownika biura, nastąpiło bezpośrednio przed oceną każdego z wniosków, zachowując wyłączenie z omawiania osób podlegających wykluczeniu.

13. Dokonano oceny wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naborów, zaczynając od naboru nr 21/2023. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

1) Operacja **XXI/1/23, Budowa placu zabaw wraz z utwardzeniem terenu w ramach zagospodarowania terenu rekreacyjnego w Jaworach**, której wnioskodawcą jest **Gmina Borek Wlkp.**

a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru 21/2023.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: **Marek Rożek.**

Quorum i parytety **zostały** zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety **zostały** zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z zakresem tematycznym.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: **Realizacja operacji przyczyni się do poprawy warunków spędzania czasu wolnego dzieci i młodzieży do 26 lat** – 5 pkt.,

- Kryterium nr 2: **Gotowość operacji do realizacji** – 3 pkt,
- Kryterium nr 3: **Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę** – 0 pkt,
- Kryterium nr 4: **Operacja zawiera elementy prośrodowiskowe** – 3 pkt.,
- Kryterium nr 5: **Lokalizacja operacji** – 5 pkt.,
- Kryterium nr 6: **Korzystanie z doradztwa LGD** – 6 pkt.,
- Kryterium nr 7: **Innowacyjność operacji** – 3 pkt.

Suma punktów: 25

Quorum i parytety **zostały** zachowane.

Operacja **uzyskała** minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wstąpił o wsparcie w wysokości **168 070,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **11** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety **zostały** zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę **jest** zasadna.

2) Operacja XXI/2/23, Budowa świetlicy w Góreczkach, której wnioskodawcą jest Gmina Koźmin Wlkp.

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru 21/2023.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: **Maciej Bratborski**.

Quorum i parytety **zostały** zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety **zostały** zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z zakresem tematycznym.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: **Realizacja operacji przyczyni się do poprawy warunków spędzania czasu wolnego dzieci i młodzieży do 26 lat** – 5 pkt,
- Kryterium nr 2: **Gotowość operacji do realizacji** – 3 pkt,
- Kryterium nr 3: **Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę** – 0 pkt,
- Kryterium nr 4: **Operacja zawiera elementy prośrodowiskowe** – 3 pkt,
- Kryterium nr 5: **Lokalizacja operacji** – 5 pkt,
- Kryterium nr 6: **Korzystanie z doradztwa LGD** – 6 pkt,
- Kryterium nr 7: **Innowacyjność operacji** – 3 pkt.

Suma punktów: 25

Quorum i parytety **zostały** zachowane.

Operacja **uzyskała** minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wstąpił o wsparcie w wysokości **209 784,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **11** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów nieważnych.

3) Operacja **XXI/3/23, Budowa zadaszanej przestrzeni w parku miejskim z przeznaczeniem na całoroczną prezentację twórczości lokalnych artystów opartej na tematyce Pogorzelskiego Szlaku Legend**, której wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Pogorzelskie Towarzystwo Kulturalne**.

a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru 21/2023**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: **Piotr Curyk**.

Quorum i parytety **zostały** zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety **zostały** zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z zakresem tematycznym.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: **Realizacja operacji przyczyni się do poprawy warunków spędzania czasu wolnego dzieci i młodzieży do 26 lat** – 6 pkt,
- Kryterium nr 2: **Gotowość operacji do realizacji** – 3 pkt,
- Kryterium nr 3: **Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę** – 0 pkt,
- Kryterium nr 4: **Operacja zawiera elementy prośrodowiskowe** – 3 pkt,
- Kryterium nr 5: **Lokalizacja operacji** – 5 pkt,
- Kryterium nr 6: **Korzystanie z doradztwa LGD** – 6 pkt,
- Kryterium nr 7: **Innowacyjność operacji** – 3 pkt.

Suma punktów: 26

Quorum i parytety **zostały** zachowane.

Operacja **uzyskała** minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wstąpił o wsparcie w wysokości **104 000,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **11** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów nieważnych.

Operacje w ramach naboru nr 22/2023:

1) Operacja XXII/1/23, Poprawa efektywności energetycznej świetlicy wiejskiej w miejscowości Maciejew, której wnioskodawcą jest Gmina Rozdrażew.

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru 22/2023.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: **Mariusz Dymarski**.

Quorum i parytety **zostały** zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety **zostały** zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z zakresem tematycznym.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: **Gotowość operacji do realizacji** – 3 pkt,
- Kryterium nr 2: **Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę** – 0 pkt,
- Kryterium nr 3: **Lokalizacja operacji** – 5 pkt,

- Kryterium nr 4: **Korzystanie z doradztwa LGD** – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: **Innowacyjność operacji** – 3 + 3 pkt.

Suma punktów: 20

Quorum i parytety **zostały** zachowane.

Operacja **uzyskała** minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wstąpił o wsparcie w wysokości **79 750,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **11** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów nieważnych.

2) Operacja XXII/2/23, Budowa instalacji fotowoltaicznej wraz z montażem kotła elektrycznego i osprzętu dla świetlicy wiejskiej w Góreczkach, której wnioskodawcą jest *Gmina Koźmin Wlkp.*

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru 22/2023.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: **Maciej Bratborski**.

Quorum i parytety **zostały** zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety **zostały** zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z zakresem tematycznym.

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: **Gotowość operacji do realizacji** – 3 pkt,
- Kryterium nr 2: **Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę** – 0 pkt,
- Kryterium nr 3: **Lokalizacja operacji** – 5 pkt,
- Kryterium nr 4: **Korzystanie z doradztwa LGD** – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: **Innowacyjność operacji** – 3 + 3 pkt.

Suma punktów: 20

Quorum i parytety **zostały** zachowane.

Operacja **uzyskała** minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

- d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wstąpił o wsparcie w wysokości **82 911,08 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **11** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów nieważnych.

- 3) Operacja **XXII/3/23, Poprawa efektywności energetycznej świetlicy wiejskiej w miejscowości Wyki**, której wnioskodawcą jest **Gmina Rozdrażew**.

- a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru 22/2023**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: **Mariusz Dymarski**.

Quorum i parytety **zostały** zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z zakresem tematycznym.

- b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety **zostały** zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z zakresem tematycznym.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: **Gotowość operacji do realizacji** – 3 pkt,
- Kryterium nr 2: **Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę** – 0 pkt,
- Kryterium nr 3: **Lokalizacja operacji** – 5 pkt,
- Kryterium nr 4: **Korzystanie z doradztwa LGD** – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: **Innowacyjność operacji** – 3 + 3 pkt.

Suma punktów: 20

Quorum i parytety **zostały** zachowane.

Operacja **uzyskała** minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wstąpił o wsparcie w wysokości **30 000,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **11** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów nieważnych.

14. Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził **listę ocenionych operacji**, obejmującą wszystkie operacje objęte wnioskami złożonymi w ramach naborów nr **21/2023 oraz 22/2023** ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów, a w przypadku równej liczby punktów na podstawie terminu wpływu.

Kolejność na liście ocenionych operacji wraz z ustaloną kwotą wsparcia przedstawiała się następująco:

Lista operacji, które uzyskały minimalną liczbę punktów (operacje wybrane) dla Przedsięwzięcia 1.1.1. tj. Działania inwestycyjne w zakresie infrastruktury społecznej oraz zagospodarowania terenu poprawiającego dostępność istniejącej infrastruktury

L.p.	Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Tytuł operacji	Ustalona kwota wsparcia w (zł)
1.	Stowarzyszenie Pogorzelskie Towarzystwo Kulturalne	Świątynia sztuki w Pogorzeli	104 000,00
2.	Gmina Borek Wlkp.	Budowa placu zabaw wraz z utwardzeniem terenu w ramach zagospodarowania terenu rekreacyjnego w Jaworach	168 070,00
3.	Gmina Koźmin Wlkp.	Budowa świetlicy w Góreczkach	209 784,00

Lista operacji, które uzyskały minimalną liczbę punktów (operacje wybrane) dla Przedsięwzięcia 1.3.2. tj. Przebudowa /Modernizacja infrastruktury społecznej zwiększająca efektywność energetyczną ,ograniczająca presje na środowisko lub przystosowująca do zmian klimatu

L.p.	Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Tytuł operacji	Ustalona kwota wsparcia w (zł)
1.	Gmina Rozdrażew	Poprawa efektywności energetycznej świetlicy wiejskiej w miejscowości Maciejew	79 750,00
2.	Gmina Koźmin Wlkp.	Budowa instalacji fotowoltaicznej wraz z montażem kotła elektrycznego i osprzętu dla świetlicy wiejskiej w Góreczkach	82 911,08
3.	Gmina Rozdrażew	Poprawa efektywności energetycznej świetlicy wiejskiej w miejscowości Wyki	30 000,00

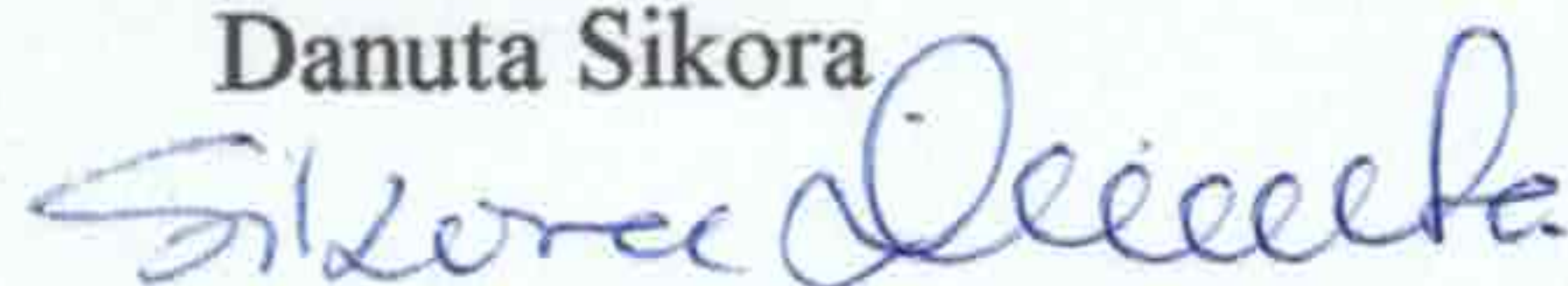
15. W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naborów **21/2023 oraz 22/2023** podjęto następujące uchwały:

- 1) Uchwałę z dnia 21.11.2023, nr XXI/118/23 w przedmiocie „***Budowa placu zabaw w Jaworach wraz z utwardzeniem terenu w ramach zagospodarowania terenu rekreacyjnego w Jaworach***”
- 2) Uchwałę z dnia 21.11.2023, nr XXI/119/23 w przedmiocie „***Budowa świetlicy w Góreczkach***”
- 3) Uchwałę z dnia 21.11.2023, nr XXI/120/23 w przedmiocie „***Budowa zadaszanej przestrzeni w parku miejskim z przeznaczeniem na całoroczną prezentację twórczości lokalnych artystów opartej na tematyce Pogorzelskiego Szlaku Legend***”
- 4) Uchwałę z dnia 21.11.2023, nr XXII/121/23 w przedmiocie „***Poprawa efektywności energetycznej świetlicy wiejskiej w miejscowości Maciejew***”
- 5) Uchwałę z dnia 21.11.2023, nr XXII/122/23 w przedmiocie „***Budowa instalacji fotowoltaicznej wraz z montażem kotła elektrycznego i osprzętu dla świetlicy wiejskiej w Góreczkach***”
- 6) Uchwałę z dnia 21.11.2023, nr XXII/123/23 w przedmiocie „***Poprawa efektywności energetycznej świetlicy wiejskiej w miejscowości Wyki***”

- 16.** W związku z zakończeniem procedury oceny operacji, rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski, głosy i zapytania. W trakcie tej części zabrał głos Prezes Sławomir Szyszka, który podziękował Radzie za przeprowadzenie oceny i wybór wniosków.
- 17.** W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. **15.30, 25.05.2021 r.**

SEKRETARZ

Danuta Sikora



PRZEWODNICZĄCY RADY

Piotr Curyk